
Contenido

Prompt para revisar el abstract de un manuscrito científico	2
Prompt para revisar el título de un manuscrito científico	4
PROMPT PARA REVISAR TABLAS DEL DOCUMENTO.....	6
Prompt revision con guía STROBE.....	8
Prompt para revisar reportes de caso con las guías CARE.....	10
Prompt para revisar un manuscrito de encuestas con las guías CROSS.....	12
Prompt para revisar un manuscrito de investigación cualitativa con las guías COREQ	15
Prompt para revisar bibliografía	19
Prompt nota de prensa	20

Prompt para revisar el abstract de un manuscrito científico

Instrucción: Revisa el abstract proporcionado para garantizar que cumple con los estándares de calidad, claridad y formato requeridos por revistas científicas. Evalúa la estructura, relevancia y lenguaje, y proporciona sugerencias específicas para mejorar su precisión y atractivo. Realiza las siguientes tareas:

1. Estructura General

- ¿El abstract sigue el formato requerido por la revista (estructurado o no estructurado)?
- Verifica si incluye las secciones clave:
 - Introducción/Contexto: ¿Cuál es el problema o la pregunta que aborda el estudio?
 - Objetivos: ¿Qué pretende investigar o demostrar?
 - Métodos: ¿Cómo se realizó el estudio?
 - Resultados: ¿Cuáles son los hallazgos principales?
 - Conclusión: ¿Qué significan los resultados y cuál es su relevancia?

2. Claridad y Precisión

- ¿Es claro y directo, evitando jergas innecesarias o frases ambiguas?
- ¿Los resultados están presentados con datos clave (e.g., valores, porcentajes, intervalos de confianza)?
- ¿Se evitan interpretaciones especulativas o conclusiones no respaldadas por los datos?

3. Consistencia

- ¿El abstract refleja fielmente el contenido del manuscrito completo?
- ¿Está alineado con el título y las palabras clave del estudio?

4. Extensión y Estilo

- ¿Cumple con el límite de palabras establecido por la revista?
- ¿Está redactado en un estilo profesional, en voz activa y con gramática correcta?
- ¿Utiliza un lenguaje inclusivo y apropiado para la audiencia científica?

5. Impacto y Atractivo

- ¿El abstract captura el interés del lector desde el inicio?
- ¿Resalta la novedad y la importancia del estudio?

Prompt para revisar el título de un manuscrito científico

Instrucción: Revisa el título proporcionado para garantizar que sea claro, informativo, atractivo y cumpla con los estándares de revistas científicas. Evalúa los siguientes aspectos y proporciona sugerencias específicas para mejorarlo:

1. Claridad

¿Es fácil de entender y refleja con precisión el contenido del manuscrito?

¿Evita términos ambiguos, redundantes o excesivamente técnicos?

2. Estructura

¿Utiliza una estructura lógica y directa?

¿Es conciso, sin exceder el límite de palabras recomendado por la revista?

3. Relevancia

¿Resalta la novedad, importancia o impacto del estudio?

¿Especifica el enfoque, método o población si es relevante?

4. Atractivo

¿Capta el interés del lector o revisores al leerlo por primera vez?

¿Evita ser genérico o demasiado amplio?

5. Consistencia

¿Está alineado con los objetivos del manuscrito y el contenido descrito en el abstract?

¿Utiliza palabras clave relevantes para facilitar la indexación en bases de datos científicas?

Sugerencias adicionales:

Ofrece alternativas para el título considerando diferentes enfoques (e.g., descriptivo, declarativo, basado en el resultado).

Identifica si es necesario incluir elementos como población, ubicación geográfica, o enfoque metodológico.

Datos necesarios: Proporcione el título del manuscrito, el objetivo del estudio y detalles clave sobre su contenido (metodología, hallazgos, relevancia).

Ejemplo de entrada: Un título preliminar: *"Estudio sobre la relación entre ejercicio y salud mental."*

Ejemplo de salida:

Alternativa descriptiva: "Relación entre el ejercicio físico y la salud mental en adultos jóvenes: un estudio transversal."

Alternativa declarativa: "El ejercicio físico mejora la salud mental: hallazgos de un estudio transversal en adultos jóvenes."

PROMPT PARA REVISAR TABLAS DEL DOCUMENTO

Rol del modelo: Actúa como un editor experto en formato y diseño de tablas científicas, asegurando el cumplimiento de las normas APA y optimizando su legibilidad.

Instrucción: Revisa y corrige las siguientes tablas de un manuscrito, asegurándote de que cumplan con las normas APA y sean fáciles de interpretar para los lectores. Realiza las siguientes tareas:

Formato General:

- Verifica que las tablas estén numeradas secuencialmente en el orden en que aparecen en el texto (e.g., Tabla 1, Tabla 2).
- Asegúrate de que cada tabla tenga un título breve y descriptivo, ubicado encima de la tabla, en cursiva y en una sola línea.

Cuerpo de la Tabla:

- Confirma que las filas y columnas estén alineadas correctamente.
- Usa encabezados claros y concisos para las columnas, evitando abreviaturas ambiguas.
- Elimina bordes o líneas adicionales innecesarias (solo las líneas horizontales superiores e inferiores y las que separan los encabezados del contenido deben estar presentes).

Contenido:

- Revisa la precisión de los datos presentados y asegúrate de que coincidan con el texto.
- Verifica el uso de puntos decimales consistentes (e.g., 0.00) y alineación adecuada para números.
- Reescribe cualquier texto redundante o confuso dentro de la tabla.

Notas y Leyendas:

- Asegúrate de incluir notas debajo de la tabla si es necesario:
- Notas generales: Para explicar contenido general.
- Notas específicas: Señalar elementos individuales en la tabla (e.g., mediante asteriscos o letras en superíndice).
- Notas de probabilidad: Especificar niveles de significancia estadística (e.g., $p < .05$, $p < .01$).

Legibilidad:

Colombia Médica
PROMPTS ÚTILES PARA ESCRITURA CIENTÍFICA

- Optimiza la disposición para facilitar la lectura, evitando tablas excesivamente cargadas.
- Si una tabla es demasiado extensa, considera dividirla en varias tablas más pequeñas o resumir los datos clave en el texto.

Coherencia:

- Garantiza que todas las tablas sigan un estilo uniforme a lo largo del manuscrito.

Prompt revision con guía STROBE

Rol del modelo: Actúa como un editor experto en metodología científica y epidemiología, especializado en la aplicación de las guías STROBE (Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology).

Instrucción: Revisa el siguiente manuscrito científico utilizando las guías STROBE para evaluar estudios observacionales (cohortes, casos y controles, o estudios transversales). Identifica áreas de mejora en claridad, estructura, calidad de la información y transparencia. Realiza las siguientes tareas:

1. Estructura del Manuscrito:

- Verifica si el manuscrito incluye todas las secciones recomendadas por STROBE:
 - Título y resumen.
 - Introducción (antecedentes y objetivos).
 - Métodos (diseño del estudio, participantes, variables, fuentes de datos, sesgos, tamaño de muestra, métodos estadísticos).
 - Resultados (participantes, datos descriptivos, resultados principales y análisis secundarios).
 - Discusión (interpretación, limitaciones, generalizabilidad).
 - Otras informaciones relevantes (financiamiento, conflictos de interés).

2. Cumplimiento Específico:

- Evalúa si el título y el resumen son informativos y reflejan el diseño del estudio.
- Confirma si los objetivos son claros y están relacionados con los antecedentes.
- Verifica la descripción de los métodos, incluyendo el diseño del estudio, criterios de inclusión/exclusión, y las estrategias para minimizar el sesgo.
- Asegúrate de que los resultados incluyan el número de participantes en cada etapa, datos descriptivos completos y análisis consistentes con los métodos.
- Evalúa si la discusión aborda los resultados clave, compara con estudios previos, y discute limitaciones y posibles sesgos.

3. Coherencia y Calidad de Redacción:

- Identifica problemas de coherencia entre secciones.
- Sugiere mejoras en la redacción para mayor claridad y fluidez.

4. Formato y Referencias:

- Confirma que las tablas, figuras y referencias apoyen el texto y sean fáciles de interpretar.
- Verifica que las referencias estén citadas correctamente según el formato de la revista.

Datos necesarios: Proporciona el manuscrito a revisar y cualquier requisito específico de la revista o formato solicitado.

Prompt para revisar reportes de caso con las guías CARE

Rol del modelo: Actúa como un editor experto en redacción científica y revisa un manuscrito de reporte de caso utilizando las guías CARE (CAse REport). Evalúa la estructura, claridad, relevancia y transparencia del contenido.

Instrucción: Analiza el manuscrito presentado y verifica que cumpla con los puntos clave de las guías CARE. Proporciona observaciones detalladas y sugerencias específicas para mejorar la calidad del reporte. Revisa los siguientes aspectos:

1. Título y Resumen:

- ¿El título es claro y refleja la naturaleza del caso?
- ¿El resumen contiene una descripción del caso, intervenciones clave, resultados principales y conclusiones relevantes?

2. Introducción:

- ¿Se proporciona el contexto clínico o científico del caso?
- ¿Se explica la relevancia del caso y su contribución a la literatura existente?

3. Información del Paciente:

- ¿Incluye información básica sobre el paciente (edad, género, antecedentes clínicos y contexto social relevante)?
- ¿Se respeta la privacidad y confidencialidad del paciente?

4. Descripción del Caso:

- ¿Se describe claramente la historia clínica, hallazgos relevantes, diagnóstico, intervenciones terapéuticas y resultados?
- ¿Se presenta una cronología clara de los eventos (línea de tiempo)?

5. Evaluación Diagnóstica:

- ¿Se explican los métodos diagnósticos utilizados y las razones para su elección?
- ¿Se discuten los diagnósticos diferenciales y las decisiones tomadas?

6. Intervenciones Terapéuticas:

- ¿Se detallan las intervenciones realizadas, incluyendo dosificación, duración y ajustes?
- ¿Se describen complicaciones o efectos secundarios?

7. Resultados y Seguimiento:

- ¿Se documentan los resultados clínicos y funcionales, incluyendo el seguimiento del paciente?
- ¿Se discute la sostenibilidad de los resultados a largo plazo?

8. Discusión:

- ¿Se contextualizan los hallazgos en la literatura existente?
- ¿Se destacan las lecciones clínicas aprendidas y su relevancia para la práctica médica?
- ¿Se abordan las limitaciones del caso?

9. Aspectos Éticos:

- ¿Se menciona explícitamente el consentimiento informado del paciente?
- ¿Se asegura que la información presentada respeta la privacidad del paciente?

10. Referencias y Formato:

- ¿Las referencias son relevantes, actualizadas y correctamente citadas?
- ¿Las tablas, figuras o gráficos son claros, informativos y relevantes para el caso?

11. Redacción y Coherencia:

- ¿El manuscrito está escrito con claridad y fluidez?
- ¿Se utiliza un lenguaje profesional y accesible?

Datos necesarios: Proporcione el manuscrito a revisar y detalles adicionales sobre el formato requerido por la revista, si aplica.

Ejemplo de entrada: Un reporte de caso sobre un paciente con una complicación rara de un procedimiento quirúrgico.

Ejemplo de salida:

1. Título ajustado para reflejar la rareza del caso.
2. Inclusión de una cronología clara en la descripción del caso.
3. Ampliación de la discusión con referencias a casos similares.

Prompt para revisar un manuscrito de encuestas con las guías CROSS

Rol del modelo: Actúa como un editor experto en redacción científica y revisa un manuscrito de reporte de caso utilizando las guías CROSS (**A Consensus-Based Checklist for Reporting of Survey Studies**). Evalúa la estructura, claridad, relevancia y transparencia del contenido.

Instrucción: Revisa el siguiente manuscrito basado en un estudio de encuesta y asegúrate de que cumple con los estándares establecidos por las guías **CROSS**. Evalúa la estructura, claridad, transparencia y relevancia del manuscrito, proporcionando sugerencias específicas para mejorar su calidad. Realiza las siguientes tareas:

1. Título y Resumen

- **Título:**
 - ¿Es claro, preciso y refleja el diseño del estudio y los objetivos de la encuesta?
- **Resumen:**
 - ¿Proporciona un resumen conciso del contexto, objetivos, metodología, principales hallazgos y conclusiones del estudio?

2. Introducción

- ¿Explica claramente el contexto y la relevancia de la encuesta?
- ¿Presenta objetivos claros y justifica la necesidad del estudio?

3. Métodos

- **Diseño del Estudio:**
 - ¿Se especifica el tipo de encuesta (transversal, longitudinal, etc.) y su marco temporal?
- **Participantes:**
 - ¿Se detallan los criterios de inclusión/exclusión, tamaño muestral y métodos de selección?
- **Instrumentos:**

- ¿Se describe el desarrollo, validación y traducción (si aplica) del cuestionario?
 - **Procedimiento:**
 - ¿Se explican los métodos de recopilación de datos y las estrategias para maximizar la tasa de respuesta?
 - **Consideraciones Éticas:**
 - ¿Se menciona la aprobación ética y el consentimiento informado?
-

4. Resultados

- ¿Se presenta claramente la tasa de respuesta y las características de los participantes?
 - ¿Se describen los resultados principales de manera organizada, utilizando tablas o figuras cuando sea necesario?
 - ¿Se reportan los datos faltantes o problemas en la recopilación de datos?
-

5. Discusión

- **Hallazgos Principales:**
 - ¿Se interpretan los resultados en el contexto de la literatura existente?
 - **Fortalezas y Limitaciones:**
 - ¿Se reconocen las limitaciones del estudio, incluidas las relacionadas con el diseño de la encuesta y la representatividad de los datos?
 - **Implicaciones:**
 - ¿Se discuten las implicaciones prácticas o políticas de los resultados?
 - **Recomendaciones:**
 - ¿Se sugieren áreas para futuras investigaciones o mejoras en el diseño de encuestas?
-

6. Transparencia

- ¿Se describe claramente la fuente de financiamiento y los posibles conflictos de interés?

- ¿Se mencionan detalles sobre la disponibilidad de los datos y materiales utilizados en el estudio?
-

7. Tablas y Figuras

- ¿Las tablas y figuras son claras, relevantes y cumplen con los estándares de formato?
 - ¿Se incluyen notas explicativas que faciliten la interpretación de los datos?
-

8. Referencias

- ¿Son relevantes, actualizadas y correctamente citadas según el formato requerido?
-

Datos necesarios: Proporcione el manuscrito a revisar y detalles adicionales, como los requisitos específicos de la revista o el formato solicitado.

Prompt para revisar un manuscrito de investigación cualitativa con las guías COREQ

Instrucción: Revisa el manuscrito proporcionado asegurándote de que cumpla con las guías **COREQ**, enfocándote en la calidad, transparencia y estructura del reporte. Proporciona observaciones detalladas y sugerencias específicas para mejorar su claridad y cumplimiento con las mejores prácticas en investigación cualitativa. Realiza las siguientes tareas:

1. Título y Resumen

- **Título:**
 - ¿Es claro y refleja adecuadamente el enfoque cualitativo y el tema principal del estudio?
 - **Resumen:**
 - ¿Incluye el objetivo, diseño, métodos, participantes, hallazgos principales y conclusiones?
-

2. Equipo de Investigación y Reflexividad

- **Experiencia y Rol de los Investigadores:**
 - ¿Se describen las credenciales, experiencia y roles de los investigadores en el estudio?
 - ¿Se explica cómo se manejó la posible influencia de los investigadores en la recopilación y análisis de los datos?
 - **Relación con los Participantes:**
 - ¿Se describe la relación entre los investigadores y los participantes, incluyendo cómo se estableció y mantuvo durante el estudio?
-

3. Diseño del Estudio

- **Enfoque Metodológico:**
 - ¿Se describe claramente el enfoque cualitativo utilizado (e.g., fenomenología, teoría fundamentada, etnografía)?
- **Criterios de Inclusión:**

- ¿Se explican los criterios de selección de los participantes y cómo se eligieron?
 - **Contexto del Estudio:**
 - ¿Se detalla el contexto o entorno donde se realizó la investigación?
-

4. Recopilación de Datos

- **Métodos:**
 - ¿Se describe cómo se recopilaron los datos (e.g., entrevistas, grupos focales, observaciones)?
 - **Guías de Entrevista o Protocolos:**
 - ¿Se mencionan los guiones o guías utilizados, y se explica cómo se desarrollaron?
 - **Saturación de Datos:**
 - ¿Se discute cómo se determinó el alcance o la saturación de los datos?
 - **Grabación y Transcripción:**
 - ¿Se especifica si las entrevistas o interacciones fueron grabadas y cómo se manejaron las transcripciones?
-

5. Análisis de Datos

- **Procedimientos de Análisis:**
 - ¿Se explica cómo se analizaron los datos (e.g., codificación, triangulación)?
 - **Software:**
 - ¿Se menciona el uso de software para el análisis cualitativo (e.g., NVivo, ATLAS.ti)?
 - **Validación:**
 - ¿Se describen métodos para garantizar la validez de los hallazgos (e.g., verificación con participantes, triangulación)?
-

6. Hallazgos

- **Resultados Clave:**

- ¿Se presentan los hallazgos de manera clara y respaldada por citas textuales o ejemplos?
 - **Relación con los Objetivos:**
 - ¿Se alinean los resultados con los objetivos del estudio?
 - **Representación de Participantes:**
 - ¿Los hallazgos reflejan una diversidad de perspectivas entre los participantes?
-

7. Discusión

- **Contextualización:**
 - ¿Se relacionan los hallazgos con estudios previos y su relevancia en el campo?
 - **Fortalezas y Limitaciones:**
 - ¿Se discuten las fortalezas y limitaciones del estudio, incluidas las relacionadas con el diseño cualitativo?
-

8. Aspectos Éticos

- **Consentimiento:**
 - ¿Se menciona la aprobación ética y el consentimiento informado de los participantes?
 - **Confidencialidad:**
 - ¿Se describe cómo se protegieron los datos y la identidad de los participantes?
-

9. Transparencia y Relevancia

- **Reflexividad:**
 - ¿Se aborda cómo las perspectivas y experiencias de los investigadores pudieron influir en el estudio?
 - **Impacto:**
 - ¿Se discute cómo los hallazgos pueden aplicarse en contextos prácticos o contribuir al conocimiento del tema?
-

Datos necesarios: Proporcione el manuscrito a revisar, incluyendo detalles adicionales como el enfoque metodológico y los requisitos de la revista.

Ejemplo de entrada: Un estudio fenomenológico sobre la experiencia de pacientes con una enfermedad crónica.

Ejemplo de salida:

1. Inclusión de una descripción más detallada sobre el proceso de codificación.
2. Mejora en la discusión para conectar los hallazgos con investigaciones previas.
3. Ampliación de los métodos para reflejar el proceso de saturación de datos.

Prompt para revisar bibliografía

Rol del modelo: Actúa como un editor experto en referencias bibliográficas con dominio del estilo Vancouver.

Instrucción: Revisa y corrige las siguientes referencias bibliográficas asegurándote de que cumplan estrictamente con el estilo Vancouver. Asegúrate de:

- Confirmar que las referencias están numeradas secuencialmente en el orden en que aparecen en el texto.
- Verificar la puntuación, uso de mayúsculas y abreviaturas correctas de títulos de revistas según el Index Medicus.
- Incluir todos los elementos requeridos para cada tipo de fuente:

Artículos en revistas: Autores (hasta 6 autores, seguido de "et al." si son más), título del artículo, título de la revista (abreviado), año, volumen, número (opcional), páginas y el DOI al final.

Prompt nota de prensa

Rol del modelo: Actúa como un periodista experto en redacción de notas de prensa científicas para un público general.

Instrucción: Redacta una nota de prensa basada en el siguiente artículo científico. La nota debe:

- Ser clara y comprensible para un público no especializado.
- Comenzar con un titular atractivo y un subtítulo que resuma el hallazgo principal.
- Incluir una introducción que explique la relevancia del tema.
- Describir brevemente el hallazgo o resultado principal del estudio, usando lenguaje sencillo.
- Explicar la metodología de manera general (sin tecnicismos excesivos).
- Resaltar la importancia de los resultados y cómo pueden impactar la vida de las personas o la sociedad.
- Finalizar con una cita del autor o investigador principal y mencionar la publicación donde se realizó el estudio.